

# **A 25 AÑOS DE LA GUERRA DE MALVINAS: HACIENDO FRENTE A LOS ESTEREOTIPOS**

Tcnl VGM Guillermo Horacio Eduardo Lafferriere

El pasado 02 de abril se han cumplido 25 años desde el momento en que las tropas argentinas iniciaron las operaciones militares que llevaron a la recuperación de las Islas Malvinas y a su retención por parte del gobierno argentino, hasta el momento de la derrota, sucedida el 14 de junio de 1982. Desde ese entonces y hasta ahora una cantidad de estereotipos<sup>1</sup> han sido una constante cada vez que la guerra es comentada en nuestro medio; así cuestiones tales como la falta de liderazgo de los oficiales, carencias alimentarias, impericia militar, falta total de accionar conjunto de las FF.AA. y otros ítems han sido tomados casi como cuestiones de fe; retroalimentadas a su vez por los analistas no profesionales, quienes emplean estos mismos "dogmas" para efectuar sus análisis cada vez que el calendario indica que deben referirse a la Guerra de las Malvinas.

Ante esta situación, consideramos que puede ser de interés, tomar los estereotipos que a nuestro juicio resultan más comunes, y tratar de analizarlos a la luz de la más estricta objetividad posible, de manera de obtener hechos que nos faciliten una mejor comprensión de la campaña militar más importante desarrollada por la Argentina en el Siglo XX.

## **NO HUBO ACCIONAR CONJUNTO EN LA GUERRA DE MALVINAS**

En todos los países, el accionar conjunto de sus respectivas FF.AA. ha presentado siempre dificultades. Esto se debe no solamente a lo que a primera vista pueden parecer excesos en celos profesionales, sino que se encuentra enraizada en las culturas que son propias a organizaciones que se estructuran y preparan para hacer la guerra en un campo específico de la misma; y que en ciertas cuestiones, poseen capacidades que, correctamente conducidas, posibilitan al accionar con una o más FF.AA. crear la sinergia que hace muchas veces la diferencia que lleva a la victoria en la batalla. La guerra de Malvinas por su parte, y específicamente observando el accionar argentino, esta repleta de experiencias de accionar conjunto. Vamos a detallar algunos:

---

<sup>1</sup> La Real Academia Española de la Lengua define estereotipo como: Imagen o idea aceptada comúnmente por un grupo o sociedad con carácter inmutable ([http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO\\_BUS=3&LEMA=estereotipo](http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=estereotipo)).

- La Operación Rosario, la toma de las Islas Malvinas, es en si misma una muestra de accionar conjunto de las FF.AA.: la Armada, con representación de sus componentes (buques de superficie, submarinos, infantes de marina), el Ejército y la Fuerza Aérea, desarrollaron operaciones en la casi totalidad del espectro posible del accionar conjunto. Tropas del Ejército desembarcaron con el apoyo de la Armada, y esas mismas tropas, posibilitaron a la Fuerza Aérea operar el aeropuerto existente, para que los aviones de transporte descargaran a la masa del entonces Regimiento de Infantería 25 en la Isla Soledad.
- La Armada facilitó a la Fuerza Aérea el empleo de sus destructores Tipo 42 (similares al Sheffield), para que los pilotos pudieran familiarizarse en todo lo relativo al ataque contra las naves británicas; desarrollando intensas prácticas en el litoral marítimo continental.
- La Fuerza Aérea y la Armada coordinaron varias operaciones conjuntas contra distintos blancos enemigos; como por ejemplo el ataque contra el Sheffield, el no reconocido contra uno de los portaviones enemigos, y una infinidad de otras acciones en que por ejemplo, los medios de exploración de una de las fuerzas compartía con la otra la información obtenida.
- En la noche del 12 de junio, en horas de la madrugada, se hizo fuego con un misil Exocet sobre la fragata Glamorgan<sup>2</sup>, que se encontraba próxima al sector Este del aeropuerto. La acción en si misma fue una demostración plena de "conjuntez". El misil, operado por la Armada, el cual había sido diseñado para ser disparado desde la plataforma que un buque de guerra poseía, fue transportado a Malvinas en un avión de la Fuerza Aérea, y se empleó para apoyar el dispositivo de lanzamiento, un camión Unimog del Ejército. Asimismo, para el tiro, se usaron los datos que aportara un radar Rasit del Ejército<sup>3</sup>.
- En la zona del aeropuerto, donde el autor de este trabajo prestó servicios, estaban estacionados, dando protección al aeropuerto, la Agrupación de Artillería de Defensa Aérea del Ejército, junto con elementos de menor magnitud pero importantes de la Armada y la Fuerza Aérea. Todos ellos coordinaron sus actividades, y se mostraron sumamente eficientes en su misión, toda vez que el componente aéreo enemigo resultó incapaz de impedir la operación casi diaria de la pista.

---

<sup>2</sup> El impacto causó 13 muertos y 14 heridos, así como severos daños en el sector de popa de la nave, especialmente en la Santa Bárbara del buque, que sufrió un importante ingreso de agua de mar. Ver [http://www.hmsglamorgan.co.uk/html/diary\\_of\\_events.html](http://www.hmsglamorgan.co.uk/html/diary_of_events.html)

<sup>3</sup> Esa madrugada me encontraba de guardia en la zona de posiciones de la Ca I "A" del RI 25 en el sector norte del aeropuerto, y pude tanto escuchar como ver el lanzamiento de ese Exocet. Algunos días antes, había llamado mi atención el extraño lanzador montado en un camión Unimog. No imaginaba que ese sistema iba a ser operativo.

- En el monte Low, ubicado a pocos kilómetros al norte del aeropuerto, el autor se encontraba con una patrulla del RI 25 dando seguridad a un puesto de observación de la Fuerza Aérea, el cual cubría por las vistas los sectores que el radar de Puerto Argentino no podía barrer. Con el correr de los días, un radar de origen israelí fue colocado en la mencionada altura, operado por personal de la Fuerza Aérea. El 01 de mayo, en horas de la tarde, con miembros de mi patrulla, detectamos sobre la línea del horizonte a tres buques enemigos que navegaban en dirección hacia el sector sur del aeropuerto. Munido de una brújula de campaña, sacaba rumbos del blanco, los que eran pasados al Comando de las fuerzas terrestres en Puerto Argentino. De allí, se derivaron a la Fuerza Aérea, la que dispuso de inmediato una acción aérea sobre los buques antes mencionados; siendo éste el primer ataque aéreo que se desarrollo sobre la flota enemiga, y del cual fueron testigos muchos de los que allí estuvimos ese día<sup>4</sup>. Este pequeño ejemplo, no fue el único, pues también se materializó actividad conjunta en los ingenieros de la Infantería de Marina que concurrían habitualmente al sector del aeropuerto a hacer detonar bombas enemigas no explotadas, así como fracciones de ametralladoras pesadas de ese cuerpo naval prestando servicio con elementos de infantería del Ejército. Estos sencillos ejemplos, ilustran que aún en niveles muy menores, existió la posibilidad de realizar actividades conjuntas.

Los ejemplos antes citados, nos sirven para comprender que en Malvinas, no faltaron acciones conjuntas. Las hubo, tanto de diversa importancia, como dirigidas a satisfacer necesidades de distintos niveles de conducción. En mi particular opinión, son más que destacables, teniendo en cuenta la circunstancia de FF.AA. que no tenían experiencia de guerra relativamente reciente. Obviamente se debe avanzar y mucho más en todo lo que hace a la actividad conjunta; especialmente en lo relativo al sostenimiento logístico de operaciones, con atención marcada a los componentes con menor capacidad de transporte; pero sin olvidar las cosas que bien se hicieron en las operaciones desarrolladas en Malvinas. No tener en cuenta lo que se hizo bien, puede llevarnos a la errónea idea de que no poseemos aptitud para operar al unísono entre las FF.AA., cuestión de la que, considero, los ejemplos dados claramente expresan lo contrario. Para finalizar con este tema, me permito recomendar la lectura del trabajo "ARGENTINE JOINTNESS AND THE MALVINAS" escrito

---

<sup>4</sup> Posteriormente a ese ataque, con mi patrulla nos tiroteamos con un helicóptero de la Royal Navy que hasta antes de la acción de la Fuerza Aérea Argentina, cubría misiones de observación al tiro de artillería que los buques hacían sobre el aeropuerto de Puerto Argentino. Durante el ataque, el helicóptero buscó refugio al pie del cerro donde nos encontrábamos, circunstancia que "aprovechamos" para dispararle.

por Robert Sheina<sup>5</sup> en la revista del Estado Mayor Conjunto de los EE.UU. El mismo se refiere a las acciones conjuntas desarrolladas por nuestras FF.AA. en Malvinas, cuya lectura podrá servir para corroborar lo anteriormente expresado.

## **LAS TROPAS DEL EJERCITO NO OFRECIERON RESISTENCIA AL ENEMIGO**

Este es uno de los estereotipos más arraigados en buena parte de la opinión pública, y quizás sea en el que con mayor facilidad puede demostrarse la falacia que él mismo encierra. Para analizar este estereotipo, hemos recurrido a la página que el Ministerio de Defensa Británico posee, y más precisamente al sector que la misma dedica a la Guerra de Malvinas<sup>6</sup>. En esa página, y bajo el rótulo "Roll of Honour", figuran los nombres de la totalidad de los caídos británicos en la guerra. De la lista, he puesto atención en aquellos que pertenecían tanto al Ejército como a los Royal Marines, pero atendiendo con exclusividad a los que sirvieron en elementos en contacto directo con el enemigo, es decir contra las tropas argentinas. El número de hombres caídos es de 107. Ahora bien, tengamos en cuenta las operaciones concretas de combate desarrolladas por los británicos desde el desembarco del 21 de mayo en San Carlos. Básicamente, las acciones más importantes se desarrollaron en Goose Green y en lo que podemos denominar como la Batalla de Puerto Argentino, desarrollada por el control de las estribaciones al Oeste de la capital del archipiélago. El combate de Goose Green dura aproximadamente cuarenta y ocho horas, entre el 27 y el 29 de Mayo de 1982. Por su parte, la Batalla por Puerto Argentino, puede decirse que dura de manera intermitente entre la noche del 11 de Junio y las primeras luces del 14 del mismo mes. En total, observamos que se desarrollaron acciones de combate directo de carácter intenso durante un total de cinco días aproximadamente. Dividiendo la cifra de muertos antes especificada, que mencionamos era de 107 por los días de combate, nos da que prácticamente en promedio caían muertos 21 soldados del Reino Unido por día, a los que deben agregarse los heridos que toda acción militar trae aparejada. Cabe aquí que nos preguntemos ¿Qué acción producía que esos hombres se constituyeran en bajas?. Y esto debe ser respondido, toda vez que tanto la Fuerza Aérea como la Aviación Naval, no estaban en condiciones de dar apoyo de fuego cercano a las tropas terrestres en Malvinas. Aspecto

---

<sup>5</sup> SHEINA, Robert L. "ARGENTINE JOINTNESS AND THE MALVINAS" - Joint Forces Quadrenial - Summer 1994 - Pag 95 y subsiguientes.

<sup>6</sup> <http://www.raf.mod.uk/falklands/rollofhonour.html>.

este que tiene su respuesta en el hecho de que el poco tiempo disponible que las aeronaves propias tenían para operar sobre el archipiélago, era el mínimo como para alcanzar objetivos navales de envergadura, pero absolutamente insuficiente para localizar un blanco tan difícil de delimitar sobre el campo como es el que ofrecen las tropas diseminadas en operaciones de combate<sup>7</sup>. Ineludiblemente, esas bajas eran causadas por el accionar de las tropas terrestres del Ejército Argentino y de la Infantería de Marina. Ahora bien, según cifras oficiales británicas, la totalidad de muertos en la guerra fueron de 255. Esta cifra incluye a los que cayeron tanto en tierra como en el mar o el aire. Veamos a continuación algunos datos oficiales británicos de otras guerras<sup>8</sup>:

<b>Guerra</b>	<b>Duración</b>	<b>Muertos</b>
Palestina	1945 - 1948	223
Corea	1950 - 1953	537
Malaya	1958 - 1961	525
Malvinas	01 May - 14 Jun 1982	255

Detengámonos ahora en el cuadro, y recordemos que de los 255 muertos hay 107 que cayeron en acciones de combate contra las tropas terrestres argentinas. Muertes que se producen en el tiempo que demandan las operaciones de combate directo en Malvinas. Comparemos estas cifras con las que los británicos sufrieron en campañas tan duras como las de Corea, enfrentando durante tres años a norcoreanos y chinos, y las que sufrieron en tres años de lucha contra los insurgentes malayos. La sola comparación nos debe reafirmar lo duro que resultó el combate para las tropas británicas. Esto en modo alguno significa que todas las tropas terrestres argentinas combatieron bien, ni que no se hayan producido graves errores en la disposición de tropas y en el planeamiento previo de las acciones a desarrollar.

---

<sup>7</sup> Cabe aquí mencionar la acción de bombardeo llevada a cabo por dos Canberra MK-62 de la Fuerza Aérea llevada a cabo sobre un presunto puesto de comando enemigo en la noche del 13 de Junio, donde ofrendara su vida el Capitán Casado.

<sup>8</sup> [http://www.fuerzaaerea.mil.ar/conflicto/las\\_cifras.html](http://www.fuerzaaerea.mil.ar/conflicto/las_cifras.html).

Sin embargo, aún con esos aspectos ponderados, no puede dejar de concluirse que las tropas argentinas enfrentaron al enemigo circunstancial y le ofrecieron pelea, en la medida de sus posibilidades, haciendo, a mi juicio, un esfuerzo honroso de su tradición militar. Este último aspecto nos lleva a enfrentar el siguiente estereotipo.

## **LOS SOLDADOS FUERON ABANDONADOS A SU SUERTE POR SUS SUPERIORES**

El presente es un estereotipo que bien podría ser rebatido empleando exclusivamente la lógica. Invito al lector a imaginarse la situación que describiré a continuación, para lo cual deberá trasladarse mentalmente a los días de las acciones terrestres en Malvinas, sean estos los de Goose Green o la batalla de Puerto Argentino. Piense en miles de jóvenes conscriptos, en muchos casos con escasa preparación militar previa, quienes son de buenas a primeras abandonados a su suerte por todos sus superiores, es decir que quedan sin ninguna referencia para ser conducidos en el combate. Esa masa de hombres, naturalmente hubiera tendido a replegarse totalmente sobre la retaguardia, sin retener en modo alguno las posiciones que ocupaban, y mucho menos es razonable que, obedeciendo a liderazgos aparecidos ad hoc, desarrollaran masivamente acciones de combate contra el enemigo. Si ese caso fuera es el que ocurrió en Malvinas, me permito preguntar al lector ¿Quién produjo las bajas en las tropas británicas empeñadas en combate terrestre?. Además, si tal hubiera sido la situación, ¿Por qué causa distintos autores, especialmente de habla inglesa, hacen mención en sus trabajos sobre la Guerra de Malvinas a la dura resistencia que en muchos lugares sufrieron las tropas británicas de parte de las fuerzas terrestres argentinas?<sup>9</sup>. Evidentemente, el presente estereotipo carece de razonabilidad. Sin embargo, el hecho de

---

<sup>9</sup> David Aldea es un historiador militar australiano, prácticamente desconocido por el gran público argentino. Ha escrito gran cantidad de trabajos sobre la guerra de Malvinas, caracterizándose los mismos por el nivel de detalle de la información que emplea en ellos. Los siguientes, son cuatro artículos que dedicó a combates desarrollados por los argentinos. Su lectura, por si sola sirve para refutar de cuajo el estereotipo del abandono masivo de los soldados conscriptos. Asimismo, es de destacar, que los mismos figuran en el site [www.britains-smallwars.com](http://www.britains-smallwars.com), el cual está dedicado a todas las campañas efectuadas por las tropas británicas con posterioridad a la 2da Guerra Mundial.

<http://www.britains-smallwars.com/Falklands/David/Mount-Harriet.htm>

<http://www.britains-smallwars.com/Falklands/David/Longdon.htm>

<http://www.britains-smallwars.com/Falklands/David/Tumbledown.htm>

<http://www.britains-smallwars.com/Falklands/David/WirelessRidge.htm>.

que carezca de sentido, no significa en modo alguno que no pudieran haberse cometido hechos que puedan estar comprendidos en algunos de los delitos que el propio Código de Justicia Militar contempla. Los mismos, dignos de castigo si fueran comprobados, en modo alguno pudieron ser generalizados, ya que como ha sido expresado con anterioridad, de haberse concretado tal situación la campaña terrestre británica en Malvinas debió haber hecho sufrir un número de bajas sensiblemente inferior al que oficialmente aceptan.

Creemos por otra parte que una falencia importante, que hace a la cohesión de las tropas, especialmente a las de menor nivel, aquellas que en definitiva llevan el peso del combate en contacto directo con el enemigo<sup>10</sup>, se hizo evidente en la Guerra de Malvinas. Y nos referimos a la falta que el Ejército Argentino tenía en ese tiempo de un cuadro de suboficiales dispuesto a ejercer con amplitud la iniciativa en el campo de combate. Esto no significa una crítica negativa al valor bajo fuego de los mismos, a lo que intento referirme, es que la cultura organizacional de la fuerza de aquellos tiempos no priorizaba el ejercicio responsable de la iniciativa por parte de los suboficiales, haciendo de su accionar más propio del de auxiliares de los oficiales en la conducción que la de líderes que tenían responsabilidades específicas de mando sobre sus propias organizaciones<sup>11</sup>. Por el contrario, el Ejército Británico ha tenido un enfoque muy diferente a esta cuestión, más notable quizás desde el fin de la 2da Guerra Mundial, en que la propia naturaleza de los conflictos donde ellos participaron, luchas coloniales en su mayoría, hacían del empleo de las fracciones menores un punto importante de su desempeño táctico; y son precisamente esas fracciones las que se encuentran al mando de suboficiales. En años posteriores a la Guerra de Malvinas, nuestro propio Ejército ha comenzado a comprender el tema, e inició un proceso de jerarquización de las funciones de los suboficiales. Este camino no ha finalizado aún, y es mucho lo que hay que avanzar todavía, especialmente por parte del Cuerpo de Oficiales, que

---

<sup>10</sup> Tan importante son estas fracciones, que los propios EE.UU. durante el desarrollo de la 2da Guerra Mundial, designaron un equipo de estudio para evaluar el comportamiento de las tropas de primera línea en el combate. Ese estudio, un verdadero clásico, se denomina MEN AGAINST FIRE, siendo su autor el Gr1 S.L.A. MARSHALL, Editorial Byrrd Enterprises Inc; siendo su primera edición del año 1947. Quizás el aspecto detectados más notable es que la masa de los soldados tienden a no disparar sobre sus enemigos, ya que sienten muy arraigado el "tabú" de matar otro ser humano. Más tarde en el año 2003, John Whiteclay CHAMBERS, publicó un análisis del libro de Marshall, que critica algunos de sus enfoques, básicamente la manera en que la información fue obtenida para el libro. Ese trabajo fue publicado por PARAMETERS, en la edición Autumn 2003, páginas 113 y subsiguientes.

<sup>11</sup> En mi artículo EL CRITERIO CERO DEFECTO, publicado por la Revista EJERCITO del Ejército de Tierra Español, me he referido en profundidad a la cuestión de la no tolerancia a errores, aspecto que creo se encuentra en el núcleo del problema organizacional que impidió al Ejército contar con un cuadro de suboficiales dispuesto a tomar iniciativas relevantes durante la Guerra de Malvinas.

debe delegar mayores responsabilidades en los suboficiales<sup>12</sup>. Asimismo, la más alta conducción del Ejército de ese entonces decidió enviar a combatir junto a soldados que poseían cierto nivel de instrucción (Clase 1962) a los de la Clase 1963, los que apenas habían recibido una instrucción militar básica. Tal tuvo su contraparte en el personal de Cuadros, ya que se hizo egresar antes de tiempo a los Aspirantes a suboficial es de las Escuelas de Suboficiales y a los Cadetes de IVto año del Colegio Militar<sup>13</sup>. Esa decisión, estuvo sin lugar, movida más por el criterio de privilegiar la "cantidad" por sobre la "calidad". Fue una determinación equivocada, pues creó mayores inconvenientes en los elementos de combate, toda vez que es muy distinto el esfuerzo necesario para conducir hombres con experiencia militar que aquel que se necesita para obtener rendimientos acordes de personas prácticamente inexpertas.

## **A MODO DE CIERRE**

Es más que conocida la frase militar que palabras más o menos expresa que "*quien menos errores comete, gana las guerras*". Británicos y argentinos cometieron una gran cantidad de errores, muchos de carácter político, otros alcanzan el nivel estratégico y operativo y no pocos el táctico. Por igual sus soldados de todas las jerarquías enfrentaron los padecimientos propios de toda guerra; el riesgo omnipresente de muerte o mutilación, los padecimientos físicos (fatiga extrema, escaso sueño, dormir a la intemperie bajo severas condiciones climáticas) y psíquicos. Un dato poco difundido entre nosotros, quizás porque nuestra visión para analizar la guerra está muy influida por aspectos totalmente ajenos al específico de la contienda, es el que indica que los veteranos de guerra británicos han sufrido tantos suicidios como sus camaradas de armas argentinos. En efecto, ya en el año 2002, la BBC informaba que se habían suicidado 264 hombres, recordemos la cifra de 255 muertos en

---

<sup>12</sup> El señor Alejandro L. CORBACHO, académico de la Universidad del CEMA, ha publicado un excelente trabajo sobre el desempeño de las tropas compuestas por conscriptos en Malvinas. El mismo puede accederse en la siguiente dirección: <http://www.cema.edu.ar/publicaciones/download/documentos/271.pdf>.

<sup>13</sup> El autor de este trabajo es uno de aquellos cadetes...



combate<sup>14</sup>. Según relatan los propios británicos, el estrés postraumático sería la causa de tales suicidios<sup>15</sup>.

Resulta evidente que los errores británicos o fueron menores o menos significativos, que los que su contraparte argentina cometieron, y que la victoria fue alcanzada merced a la tenacidad que sus tropas han hecho gala a lo largo de su dilatada historia militar. Por nuestra parte, y más allá de las consideraciones políticas sobre la guerra, creemos que el análisis de la Guerra de Malvinas (la primera de significación desarrollada por nuestras FF.AA. desde la Guerra de la Triple Alianza), y más precisamente del desempeño de las tropas terrestres argentinas en ella, merece una aproximación que se haga alejada de preconceptos, los que seguramente serán ajenos a un criterio que quiera tener en la objetividad su mayor respaldo. Quizás esa sea una deuda que tenemos para quienes en el terreno hicieron lo mejor que pudieron en una situación hartamente complicada, y para aquellos que ya en la paz, no pudieron soportar los efectos que la guerra ya lejana causó en sus almas.

---

<sup>14</sup> Ver la nota de la BBC completa en la siguiente dirección: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk\\_news/1758301.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/1758301.stm). Asimismo The Guardian publicó sobre el tema aún antes, en el 2001: <http://www.guardian.co.uk/print/0,,4198879-103690,00.html>

<sup>15</sup> Cabe aquí que nos preguntemos ¿Qué tipo de estrés podrían haber sufrido dado el estereotipo de la falta de valor combativo de las tropas argentinas?